

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/012 Rbs

in de klacht nr. 2005.3798 (116.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 14 oktober 1999 bij verzekeraar een gezinsrechtsbijstandverzekering gesloten. Verzekeraar heeft op 6 juli 2000 aan klager een waarschuwingsbrief gestuurd in verband met het schadeverloop op de verzekering. Bij aangetekende brief van 24 augustus 2000 heeft verzekeraar met een beroep op artikel 4.2 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden met ingang van 8 september 2000 de verzekering opgezegd wegens het schadeverloop.

Dat artikel bepaalt: 'De verzekeraar heeft het recht de verzekering schriftelijk te beëindigen

(...)

b. tot 30 dagen na de afwikkeling van een zaak;

(...)

De verzekeraar zal in deze gevallen een opzegtermijn in acht nemen van tenminste veertien dagen.'

In de brief heeft verzekeraar tevens aan klager meegedeeld dat hij de beëindiging en de persoonsgegevens van klager had laten opnemen in het Systeem Vertrouwelijke Mededelingen van het Verbond van Verzekeraars.

De klacht

In juli 2005 heeft klager bemerkt dat hij, ten onrechte, door verzekeraar op een signaleringslijst is geplaatst. Verzekeraar heeft de rechtsbijstandverzekering van klager opgezegd met ingang van 8 september 2000, maar heeft blijkens een polisblad van 11 september 2000 de verzekering met ingang van 1 oktober 2000 geprolonged. Klager heeft de verzekering in 2001 opgezegd. Verzekeraar heeft nagelaten klager mededeling te doen van de plaatsing op de signaleringslijst. Volgens verzekeraar vervalt de plaatsing op de signaleringslijst na een periode van 5 jaar en derhalve in september 2005. Dat doet echter niet eraan af dat klager zich door verzekeraar als een fraudeur voelt gebrandmerkt en dat het voor klager door de signalering onmogelijk was om zich bij een andere verzekeraar te verzekeren. Bovendien was er geen reden voor verzekeraar om de verzekering

2006/012 Rbs

op te zeggen omdat klager hem slechts in enkele kwesties om rechtsbijstand heeft verzocht. Klager voelt zich door verzekeraar zeer tekortgedaan en gekwetst.

Het standpunt van verzekeraar

Primair voert verzekeraar het volgende verweer. De signalering bij de Stichting CIS door verzekeraar met betrekking tot de beëindiging van de rechtsbijstandverzekering van klager is begin september 2005 vervallen. Op dit moment bestaat de signalering niet meer. Klager heeft geen belang meer bij de klacht. Daarom dient hij niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn klacht.

Subsidiair voert verzekeraar het volgende verweer.

- Klager heeft in oktober 1999 een rechtsbijstandverzekering afgesloten bij verzekeraar. In de periode tot en met augustus 2000 heeft klager zes keer een claim ingediend, namelijk op 26 november, 15 en 16 december 1999, en 6 juli, 18 en 23 augustus 2000.
- Op 6 juli 2000 heeft verzekeraar aan klager een waarschuwingsbrief gestuurd met daarin de mededeling dat een volgende claim voor verzekeraar aanleiding zal zijn om de rechtsbijstandverzekering te beëindigen.
- Op 18 en 23 augustus 2000 heeft klager twee nieuwe zaken aangemeld op de rechtsbijstandverzekering
- Op 24 augustus 2000 heeft verzekeraar aan klager meegedeeld dat de rechtsbijstandverzekering per 8 september 2000 beëindigd zal worden in verband met de negatieve ontwikkeling van het schadeverloop. In deze brief is aan klager meegedeeld dat zijn persoonlijke gegevens zouden worden opgenomen in het Systeem Vertrouwelijke Mededelingen van de afdeling Brand van het Verbond van Verzekeraars.
- Verzekeraar heeft klager op 11 september 2000 langs automatische weg de polis voor het komende verzekeringsjaar, de prolongatiepolis, toegestuurd. De administratieve voorbereidingen hiervoor zijn getroffen op 10 september 2000.
- Op 12 september 2000 heeft verzekeraar aan klager het polisaanhangsel toegestuurd waaruit blijkt dat de rechtsbijstandverzekering, zoals aangekondigd, was beëindigd per 8 september 2000.
- Tot en met augustus 2000 heeft verzekeraar maandelijks een bedrag van € 12,13 (fl. 26,74) geïncasseerd van het bankrekeningnummer van klager. Op 16 september 2000 heeft verzekeraar een premiebedrag van € 9,15 teruggeboekt naar dat rekeningnummer. Daarna heeft verzekeraar geen premie meer geïncasseerd van dat rekeningnummer.

Op grond van het bovengenoemde is verzekeraar van mening dat:

- hij de rechtsbijstandverzekering van klager conform de verzekeringsvoorwaarden heeft beëindigd;
 - de beëindiging is gevolgd door een registratie bij de Stichting CIS;
 - klager voldoende is geïnformeerd over de beëindiging en de registratie.
- Verzekeraar verzoekt de klacht subsidiair ongegrond te verklaren.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

2006/012 Rbs

Het oordeel van de Raad

1. Weliswaar is de signalering van klager met betrekking tot de opzegging van diens rechtsbijstandverzekering door het tijdsverloop van vijf jaar in september 2005 vervallen, maar dat doet er niet aan af dat klager door de signalering problemen kan hebben ondervonden bij het afsluiten van een nieuwe verzekering. Klager heeft dan ook een belang bij zijn klacht, zodat hij ontvankelijk is in zijn klacht.

2. Verzekeraar heeft in het door hem opgegeven schadeverloop aanleiding kunnen vinden om de door klager gesloten rechtsbijstandverzekering, na waarschuwing bij brief van 6 juli 2000, in een aangetekende brief van 24 augustus 2000 met een beroep op artikel 4.2 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden met ingang van 8 september 2000 op te zeggen. Verzekeraar kon voorts aanleiding vinden om de opzegging en de persoonsgegevens van klager overeenkomstig een regeling van het Verbond van Verzekeraars te laten opnemen in het daartoe bestemde externe registratiesysteem. Door te handelen als voormeld heeft hij de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 12 december 2005 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, mr. D.H.M. Peepkorn, dr. D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris, en uitgesproken op 6 februari 2006.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)